

Estrategia de Calidad para la Red de ENP del País Vasco

Diagnóstico de la Carta Europea de Turismo Sostenible en la RENP de la CAPV

Septiembre de 2012

Lista de chequeo ponderada para la implantación de la Carta Europea de Turismo Sostenible en ENP de la CAPV

Nombre del Espacio Natural	
Área Geográfica	
Administración gestora	
Fecha	

Problemas de turismo sostenible solventables con la CETS en el ENP		1	2	3	4
Sobre las acciones del ENP enfocadas al desarrollo socioeconómico del AIS.	El AIS mantiene unas condiciones socioeconómicas por debajo de lo deseable para su entorno geográfico. (3X)				
	No existe planificación de acciones de desarrollo socioeconómico desde el ENP. (2X)				
	Las acciones de desarrollo socioeconómico en el ENP son escasas y no están estructuradas (presupuestos, programación...). (2X)				
	En la planificación del ENP no se contempla la promoción de un turismo sostenible adaptado a su planificación. (3X)				
	Falta una colaboración eficaz, de apoyo mutuo y adaptada, entre el Órgano Gestor y las empresas turísticas que operan en torno al ENP. (3X)				
	No se invierte, ni hay previsión, de hacerlo en la formación de los promotores turísticos para el desarrollo de un turismo más sostenible. (2X)				
	El ENP no dispone de una marca o imagen distintiva que permita distinguir a los operadores turísticos que ofertan actividades turísticas en su entorno. (2X)				
Sobre la adecuación de las actividades turísticas a los objetivos de conservación del ENP.	El ENP carece de un sistema de mejora continua que garantice un turismo cada vez más sostenible en términos sociales, económicos y ambientales. (2X)				
	Se desconoce el grado de impacto ambiental que genera la actividad turística en el ENP. (3X)				
	Hay dificultades para garantizar que los productos y servicios turísticos ofrecidos dentro del PN sean compatibles con los objetivos de gestión del espacio y no destruyan o perjudican el patrimonio natural y/o cultural. (3X)				
Sobre el grado de información y conocimiento acerca del sector turístico del AIS del ENP.	Se desconoce el estado de desarrollo del turismo dentro del ENP y su AIS. (1x)				
	Se desconocen las necesidades del sector turístico del AIS del ENP. (1X)				
PUNTUACIÓN TOTAL					

* *Problemas:* 1= no es un problema en el ENP; 2= es un problema leve en el ENP; 3= es un problema relevante en el ENP; 4= es un problema grave en el ENP.

Oportunidades que puede generar la CETS en el ENP		1	2	3
Para los objetivos de gestión del ENP.	Se pondría en relación la conservación de la biodiversidad y la lucha contra una sociedad rural poco desarrollada a través de un sector económico pujante: el turismo. (3x)			
	Disponibilidad de un registro actualizado de los operadores turísticos (alojamientos, restaurantes, etc.) del PN y su AIS. (1x)			
	Los operadores ofrecerían a sus clientes la posibilidad de conocer las actividades del PN para dar a conocer sus valores y servicios. (1x)			
	Los operadores turísticos colaborarían en el suministro de información de calidad sobre el espacio protegido y el medio ambiente mediante un servicio personalizado permanente. (1x)			
	Se dispondría de una caracterización del ENP como destino turístico. (2x)			
	Se mantendría una gestión concertada y una responsabilidad compartida de los aprovechamientos turísticos. (3x)			
	Las empresas turísticas adquirirían compromisos ambientales en relación a la energía, transporte, residuos..., aspectos propios de una gestión sostenible. (3x)			
Para los turistas.	Garantía de que el PN mantiene un modelo de aprovechamiento turístico compatible con los principios del desarrollo sostenible. (3x)			
	Oferta integral de productos y servicios de turismo sostenible, accesible desde el ENP o desde los operadores. (2x)			
Para el AIS.	Retener el gasto del visitante en la economía local mediante el uso de productos gastronómicos locales y otros productos distintivos, así como la promoción de actividades, servicios, ferias, etc. (2x)			
	El fomento del turismo sostenible desde el ENP contribuiría al crecimiento económico de las AIS, a la protección del medio ambiente y al entendimiento intercultural. (3x)			
	El turismo sostenible representaría un motivo extra para el mantenimiento y pervivencia de algunas tradiciones y costumbres con gran arraigo social, que pueden, a su vez, constituir un incentivo para la conservación. (3x)			
	El fomento de un turismo sostenible de calidad permitiría asentar población en determinadas zonas rurales. (3x)			
Para los operadores turísticos del AIS.	Los operadores turísticos accederían fácilmente a los turistas atraídos por el ENP. (2x)			
	El ENP ayudaría a las empresas a rentabilizar su compromiso con la sostenibilidad. (2x)			
	Ventaja comercial para informar a los clientes potenciales mediante material promocional emitido por el ENP. (1x)			
	Una mayor satisfacción del turista y la repetición y/o recomendación de su visita. (1x)			
	Se facilitaría a las empresas la adecuación de su oferta a las expectativas de los visitantes. (1x)			
	Una reducción de costes de explotación mediante auditorías y el uso sostenible de los recursos (agua, energía, etc.). (2x)			
	Ofrecería a los establecimientos y servicios la posibilidad de entrar a formar parte de futuros Clubs de Producto que reconozcan a la CETS como sistema garante de un turismo sostenible (Ej.: Club de Producto de Ecoturismo, del Ministerio de Industria y Turismo, actualmente en fase de diseño.). (3x)			
PUNTUACIÓN TOTAL				

*Grado de oportunidad: 1= no sería relevante; 2= sería relevante; 3= sería muy relevante.

Inconvenientes para implantar la CETS en el ENP		1	2	3
El ENP no tiene aprobados los documentos básicos de gestión.	Plan Rector de Uso y Gestión. (1x)			
	Plan de Uso Público. (1x)			
	Plan de Desarrollo Socioeconómico. (1x)			
	Programa de información. (1x)			
Del sector turístico en el ENP.	El turismo no tiene capacidad de ser un sector económico relevante en el ENP y su AIS. (2x)			
	El turismo no goza de reconocimiento suficiente en el ENP como un sector potencial en reportar beneficios económicos, ambientales y sociales. (3x)			
	Las competencias turísticas están dispersas, sin tener identificado el órgano administrativo responsable de la gestión del turismo dentro del ENP. (2x)			
	El ENP y/o su ámbito geográfico no disponen de normativa reguladora del turismo activo y de aventura. (1x)			
	Bajo grado de compromiso e iniciativa privada, con escasos promotores empresariales del ámbito turístico. (2x)			
Del Órgano Gestor.	El Órgano Gestor no dispone de una estructura administrativa con una parte especializada y dedicada principalmente a la gestión del uso público y el turismo del PN. (3x)			
	Dicha estructura tiene escasa capacidad de influir y/o decidir sobre los aspectos de organización del turismo en el ENP y su entorno. (3x)			
	Las limitaciones de uso dentro del ENP complican la posibilidad de desarrollo de las actividades turísticas en el ENP. (2x)			
	El Órgano Gestor no cuenta con recursos humanos ni económicos para abordar gestión y promoción turística de los servicios y productos que se ofertan en el ENP. (3x)			
	Previsible falta de financiación disponible para la implantación de la CETS a corto-medio plazo. (3x)			
Del ENP como destino turístico.	El ENP no ofrece elementos altamente distintivos que le permitan posicionarse de manera notoria en el mercado turístico global (infraestructuras, recursos naturales y/o culturales, etc.). (2x)			
	El ENP no cuenta con una promoción especial de sus elementos atractivo desde los cauces turísticos oficiales (productos turísticos no prioritarios para la administración turística: Birding Euskadi, Geoturismo...).(2x)			
Puntuación Total				

*Desventajas: 1= Muy cierto; 2= Cierto en parte; 3= No es cierto.

Aspectos favorables a la implantación de la CETS en el ENP		1	2	3
De los documentos de planificación y gestión del ENP.	El PORN contempla al turismo como un aprovechamiento o actividad económica en el AIS. (1x)			
	El Plan de Uso Público sectoriza el ENP en función de su sensibilidad ambiental y capacidad de acogida para actividades de uso público. (2x)			
	El Plan de Desarrollo Socioeconómico del ENP contempla medidas para la promoción del turismo sostenible. (1x)			
De las estructuras de gestión del ENP.	El ENP cuenta con un Órgano Gestor y personal técnico suficiente para dedicar esfuerzos a la promoción y apoyo de un turismo sostenible en su AIS. (3x)			
	El Patronato o Junta Rectora es funcional y se reúne para aprobar presupuestos, planes anuales de gestión y memorias ejecutivas. (1x)			
	Se garantiza una gestión de calidad del ENP a través de sistemas reconocidos de certificación y/o acreditación (Q de Calidad, Ekoscan, EMAS, ISO, etc.). (2x)			
De la coordinación institucional a nivel sectorial	Las entidades responsables de la gestión del PN y del turismo en su AIS están claramente definidas e identificadas. (3x)			
	Existen mecanismos de coordinación interinstitucional mediante los cuales se integran las diferentes políticas de gestión del ENP (conservación, turismo, desarrollo rural, etc.): mesas de turismo, patronatos de turismo, etc. (3x)			
	El funcionamiento de los mecanismos de coordinación es eficaz, lo que permite una gestión coherente del territorio en el AIS. (3x)			
	El ámbito competencial municipal y comarcal está suficientemente representado en los procesos de planificación y gestión turística del ENP. (3x)			
	Existen procesos participativos eficaces de planificación turística en el ENP. (3x)			
De la organización social del AIS.	El sector turístico local disfruta de un alto grado de coordinación, tanto institucional como social (asociaciones de promotores, patronatos de turismo, foros, mesas de trabajo, etc.). (3x)			
Puntuación Total				

*Aspectos favorables: 1= No es cierto; 2= Cierto en parte; 3= Muy cierto.

Cuadro de totales

PARQUE NATURAL	PROBLEMAS que solventa (X4)	OPORTUNIDADES que ofrece (X3)	INCONVENIENTES que plantea (X2)	CONDICIONES FAVORABLES (X1)	TOTAL ENP
TOTAL MÁXIMO ENP	112X4= 448	123X3= 369	99X2= 198	87X1= 87	1102
VALDEREJO					
URKIOLA					
IZKI					
GORBEIA					
AIZKORRI-ARATZ					
AIAKO HARRIA					
PAGOETA					
ARALAR					
ARMAÑÓN					
TOTAL MÁXIMO CAPV	112X4X9= 4.032	123X3X9= 3.321	99X2X9= 1.782	87X1X9= 783	1102x9=9.918
TOTAL CAPV					

Teresa Andrés
tandres@hazi.es
www.hazi.es

hazi

Landa eta itsas ingurunearen
 garapenerako Eusko
 Jaurkitzaren Korporazioa

Corporación del Gobierno
 Vasco para el desarrollo
 del medio rural y marino